Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete

..... napirendi ponthoz

ELŐTERJESZTÉS

a 2026. április 2-ai rendkívüli képviselő-testületi ülésre

Előterjesztés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felperesnek Rácalmás Város Önkormányzat alperessel szemben indított s a Győri Ítélőtábla előtt Pf.II.20.195/2025. számon folyamatban lévő peres eljárásban a felperes egyezségkötési javaslatáról.

Tisztelt Képviselő-testület!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere Rácalmás Város Önkormányzata felé az előterjesztés 1. számú mellékletét képező egyezségi ajánlattal élt, mely egyrészt az alábbiakban részletezett peres eljárás lezárására, továbbá az Önkormányzatok között 2010. december 16.-napján létrejött „Egyezségi Keretmegállapodás Dunaújváros és Rácalmás Önkormányzatainak hosszútávú együttműködéséről" megnevezésű megállapodás – továbbiakban: Keretmegállapodás – módosítására is irányul, továbbá tartalmazza Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata azon ajánlatát, hogy 2025. január 1.-napja és 2026. december 31.-napja közötti időszakra nézve az iparűzési adó vonatkozásában igényt Rácalmás város Önkormányzatával szemben nem érvényesít. Az ajánlatból kitűnik, hogy a felperesi Önkormányzat közgyűlése elfogadása is szükséges még az egyezség létrehozásához.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Keretmegállapodáshoz kapcsolódóan 2021. július 1.-napjától kezdődően kívánja érvényesíti igényét Rácalmás Város Önkormányzattal szemben, az első igényérvényesítési időszak a 2021. július 1.-napján hatályba lépett 362/2021. (VI.28.) Korm. rendelet által kijelölt különleges gazdasági övezet alatti időtartamra vonatkozott, mely peres eljárás a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2023. november 8.-napján kelt Pfv.V.20.171/2023/9. számú ítéletével zárult: a felperesi keresetet elutasítva azzal, hogy az alperes szerződésben vállalt szolgáltatásának teljesítése jogszabályváltozás eredményeként, azaz jogi okból az 1959. évi IV. törvény – rPtk. – 312. § (1) bekezdése alapján 2021. július 1.-napjával lehetetlenült.

A különleges gazdasági övezet 2025. január 1.-napjával megszűnt, melyet követően Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata ismételten igényérvényesítéssel fordult a Keretmegállapodáshoz kapcsolódóan s 2025. május 22.-napján benyújtott keresetével 762.500.000,-Ft tőke s kamatai, valamint a perköltség megfizetésére kérte kötelezni Rácalmás Város Önkormányzatát. Dunaújváros Megyei Jogú Város álláspontja szerint „visszaálltak" a Keretmegállapodás megkötése idején is irányadó jogszabályi rendelkezések, továbbá a Kúria ítélete sem mondta ki, hogy a Keretmegállapodás megszűnt, melyre tekintettel a Keretmegállapodást 2025. január 1.-napjától kezdődően ismételten érvényesnek és hatályosnak tekinti.

A Székesfehérvári Törvényszéknél a kötelmi igény érvényesítése iránti 12.P.20.172/2025. számú perben Rácalmás Város Önkormányzata alperes a Kúria fenti ítéletében is foglaltakra figyelemmel mindvégig azt nyilatkozta, hogy a Keretmegállapodás az rPtk. 312. § (1) bekezdése alapján megszűnt, melyből következően teljesítésre, azaz az iparűzési adó 50%-a megfizetésére nem kötelezhető.

A Székesfehérvári Törvényszék 12.P.20.172/2025/15. számú ítéletével a felperesi kereseti kérelmet elutasította, mely elsőfokú ítélet az előterjesztés 2. számú melléklete.

Az ítélet indokolásában, annak [40] bekezdésében a Törvényszék hangsúlyozza, hogy abban a fő kérdésben, mint jogkérdésben kellett állást foglalni, hogy a Keretmegállapodás fennálló, érvényes és hatályos megállapodás, avagy sem. Az elsőfokú ítélet indokolása [45] – [50] bekezdései tartalmazzák annak indokait, hogy a Törvényszék a Keretmegállapodást megszűntnek tekinti.

Az elsőfokú ítélettel szemben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felperes fellebbezéssel élt, mely másodfokú eljárás a Győri Ítélőtábla előtt Pf.II.20.195/2025. számon van folyamatban, mely eljárásban az alperes fellebbezési ellenkérelmében a Keretmegállapodás megszűnése tekintetében fenntartotta álláspontját, annak jogi érveit s indokait: a másodfokú tárgyalás 2026. május 7. de. $10^{\underline{00}}$ órai időpontra van kitűzve.

Magyarország Alaptörvénye 25. cikk (1) bekezdése alapján a bíróságok látják el az igazságszolgáltatási tevékenységet, a 28. cikk rendelkezik arról, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 2. § értelmében a bíróságok a vitássá tett, vagy megsértett jogról véglegesen döntenek, a jogalkalmazási tevékenységük során biztosítják a jogszabályok érvényesülését. A 3. § szerint a bírák függetlenek, a jogszabályok alapján meggyőződésüknek megfelelően döntenek.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármestere egyezségi javaslata a Székesfehérvári Törvényszék jogkérdésben meghozott 12.P.20.172/2025/15. számú ítéletével s annak indokolásával ellentétesen a benne foglaltakat felülbírálva azt tartalmazza, hogy Rácalmás Város Önkormányzat alperes, a felek között 2010. december 16.-napján létrejött Keretmegállapodást érvényesnek és hatályosnak ismeri el.

A felek között fennálló vitás kérdés, hogy a Keretmegállapodás érvényes és hatályos-e, avagy sem, mely kérdésben a végleges döntést a bíróságnak kell meghoznia, az elsőfokon pernyertes Rácalmás Város Önkormányzat perbeli nyilatkozataival az egyezségi megállapodás ezen tartalmú elfogadása ellentétes lenne, egyben azt is jelentve, hogy az Önkormányzat nem tartja tiszteletben az igazságszolgáltatásra vonatkozó Alaptörvényi s törvényi rendelkezéseket.

Az egyezségkötési javaslat keretében a Keretmegállapodás módosítására vonatkozó ajánlat attól függő, hogy a jogkérdésben a bíróság milyen végleges döntést hoz.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Rácalmás, 2026. április 1.

Schrick István s.k
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felperesnek Rácalmás Város Önkormányzat alperessel szemben indított s a Győri Ítélőtábla előtt Pf.II.20.195/2025. számon folyamatban lévő peres eljárásban a felperes egyezségkötési javaslatáról.

Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felperesnek Rácalmás Város Önkormányzat alperessel szemben indított s a Győri Ítélőtábla előtt Pf.II.20.195/2025. számon folyamatban lévő peres eljárásban a felperes egyezségkötési javaslatáról szóló előterjesztés, melynek alapján az alábbi döntést hozza:

1. Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterének Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felperesnek Rácalmás Város Önkormányzatával szemben indított és másodfokon a Győri Ítélőtábla előtt Pf.II.20.195/2025. szám alatt folyamatban lévő peres eljárásában egyezségkötéssel történő lezárására vonatkozó egyezségi ajánlatát/javaslatát nem fogadja el.

   Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban volt 12.P.20.172/2025. számú elsőfokú eljárásban képviselt s a 12.P.20.172/2025/15. számú ítélettel szemben a felperes benyújtott fellebbezésére megtett alperesi fellebbezési ellenkérelmében foglaltakat fenntartja.

   Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete tiszteletben tartja a bíróságokra vonatkozó Alaptörvényben s törvényi rendelkezésekben meghatározottakat, szükségesnek a felek közötti vitás ügy igazságszolgáltatás keretében történő végleges lezárását tartja.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat Polgármesterét jelen határozat kivonat igazolt módon történő megküldésével értesítse.

   Felelős: Schrick István
   polgármester
   Határidő: 2026. április „ „

1. melléklet

Dunaújváros Megyei Jogú Város
Polgármestere

2400 Dunaújváros, Városháza tér 1-2., Telefon: (25) 544-312
e-mail: polgarmester@dunaujvaros.hu, DMJVONK (KRID: 132514386)

Iktatószám: KP/14101-1/2026.

RÁCALMÁSI
POLGÁRMESTERI HIVATAL
Szám: A/590-2/2026
Érkezett: 2026 -03- 30
Előadó: Schrick I.

Rácalmás Város Önkormányzata

Schrick István Polgármester Úr részére

2459 Rácalmás,
Szigetfő u. 11-13.

tárgy: egyezségi ajánlat

Tisztelt Polgármester Úr!

Alulírott Pintér Tamás Polgármester, **Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhelye: 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1-2.) képviselője, az alábbiakkal keresem meg Rácalmás Város Önkormányzatát.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az általa Rácalmás Város Önkormányzatával szemben indított és másodfokon a Győri Ítélőtábla előtt Pf.II.20.195/2025. szám alatt folyamatban lévő peres eljárást (fellebbezési tárgyalás határnapja: 2026.05.07.) egyezségkötéssel le kívánja zárni, ennek érdekében Rácalmás Város Önkormányzata felé az alábbi – egységesen értelmezendő – egyezségi javaslatot teszi:

A felek a perben megkötésre kerülő egyezség keretében megállapodnak abban, hogy

(i) a Rácalmás Város Önkormányzata és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2010. december 16. napján létrejött Egyezségi Keretmegállapodást Rácalmás Város Önkormányzata érvényesnek és hatályosnak ismeri el, továbbá

(ii) az Egyezségi Keretmegállapodás akként kerül módosításra, hogy az Érintett Területről befolyó helyi iparűzési adó fele (50%) helyett – a körülmények megváltozására tekintettel – 30% -a (harminc százaléka) kerül megfizetésre Rácalmás Város Önkormányzata által az Egyezségi Keretmegállapodásban foglaltaknak megfelelően Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részére a 2026. december 31. napját követően befolyó helyi iparűzési adó esetében;

(iii) erre tekintettel Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2025. január 1. napja és a 2026. december 31. napja közötti időszakban befolyt és befolyó helyi iparűzési adó vonatkozásában az Egyezségi Keretmegállapodásban foglaltak alapján követelést nem érvényesít Rácalmás Város Önkormányzatával szemben;

(iv) amennyiben a módosított Egyezségi Keretmegállapodás alapján Rácalmás Város Önkormányzata bármely fizetési kötelezettségének késedelme eléri a 30 napot, az ezt követő napon a fenti (ii) és (iii) pontban foglalt rendelkezések hatályukat veszítik, és az Egyezségi Keretmegállapodás 2010. december 16. napján hatályos rendelkezéseinek a hatálya áll vissza;

(v) a per a felek egyezségére tekintettel megszüntetésre kerül és amelynek költségeit mindkét fel maga viseli.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a fenti egyezségi ajánlatban foglaltakra válaszát részemre megküldeni szíveskedjék.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiköti, hogy a fenti egyezségi ajánlata – az elfogadásának esetét kivéve – sem peres eljárásban, sem peren kívül fel nem használható, elismerésnek nem minősül, továbbá nem minősül Rácalmás Város Önkormányzata bármely, az Egyezségi Keretmegállapodással összefüggésben perben vagy peren kívül közölt álláspontja elfogadásának.

Továbbá a jelen egyezségi ajánlat és annak esetleges elfogadása alapján létrejövő egyezség abban az esetben érvényes, ha azt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése, valamint Rácalmás Város Önkormányzatának képviselő-testülete jóváhagyja.

Dunaújváros, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Elektronikusan aláírta:
Pintér Tamás
2026-03-27 11:35:02 +0100

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata
képviseletében:

Pintér Tamás
polgármester

2. melléklet

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:
SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK
Székesfehérvári Törvényszék

Székesfehérvári Törvényszék
Az ügy száma:
12.P.20.172/2025/15.
A felperes:
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1-2.)
A felperes képviselője:
Dr. Szabó Iván Ügyvédi Iroda – Dr. Szabó Iván ügyvéd (1054 Budapest, Alkotmány u. 4. 5/22.)
Az alperes:
Rácalmás Város Önkormányzata (2459 Rácalmás, Szigetfő u. 11-13.)
Az alperes képviselője:
Dr. Petrik Bence Ferenc ügyvéd (1054 Budapest, József u. 61. 1/12.)
A per tárgya:
kötelmi igény érvényesítése

Í t é l e t

A törvényszék keresetet elutasítja.

A felperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.477.750,- (tizenkettőmillió-négyszázhetvenhétezer-hétszázötven) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Győri Ítélőtáblához intézetten, de a Székesfehérvári Törvényszéken kell benyújtani jogi képviselő közreműködése útján, elektronikus úton.

A felek számára a jogi képviselet a másodfokú eljárásban is kötelező. Az erre jogosult fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a lakóhelye/székhelye szerint illetékes járási hivatalnál működő jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A jogi képviselő közreműködése nélkül, illetve nem szabályszerű elektronikus úton előterjesztett fellebbezést a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha valamelyik fél tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül kérheti.

I n d o k o l á s

Tényállás

[1] A bíróság a csatolt iratok a felek nyilatkozati és a per egyéb adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] A felek között 2010. december 16-án egy „Egyezségi keretmegállapodás Dunaújváros és Rácalmás Önkormányzatainak hosszútávú együttműködéséről" megnevezésű megállapodás (továbbiakban keretmegállapodás) jött létre, mely visszautalt egy 2003. november 30. napján létrejött együttműködési megállapodásra, melynek tárgya egyébként az alperes közigazgatási területén fekvő, a hatos számú főút és Dunaújváros közigazgatási határa által közrefogott 054/1. helyrajzi számú 200 hektár nagyságú terület hasznosítása, befektetők számára vonzóvá tétel valamint az onnan befolyó helyi iparűzési adó megosztása tárgyában született. Rögzítette továbbá, hogy a felek 2005. október 28-án úgynevezett „szindikátusi szerződést" is kötöttek, melynek célja az együttműködési megállapodással érintett területrészen fekvő egyes ingatlanok iparterületté fejlesztéséhez szükséges beruházásokkal kapcsolatos kötelezettségek meghatározása, továbbá az ingatlanfejlesztés érdekében a felperes és a Pentele Projekt Kft. között egy közös társaság létrehozása volt. Ezen területre települt a Hankook Tire Magyarország Kft. gyára. A keretmegoldás preambulumának fenti rendelkezésein túlmenően tartalmazta még azt is, hogy a felek között 2010. június 30. napját követően jogvita alakult ki az együttműködési szerződés hatályát és teljesíthetőségét érintően, melyet a preambulum E) pontjában rögzítettek.

[3] A keretmegállapodás 1. pontjában a szerződés céljaként annak 1.2. pontja azt határozta meg, hogy a keretmegállapodással a felek meghatározzák a keretmegállapodás 1-es számú mellékletében foglalt térképvázlaton jelölt, hozzávetőlegesen 200 hektár nagyságú terület vonatkozásában egymás jogait és kötelezettségeit valamint az érintett területtel kapcsolatosan felmerülő helyi iparűzési adó és költségek megosztásának a rendjét, továbbá békés úton és visszavonhatatlanul lezárják a közöttük fennálló preambulum E) pontjában részletezett jogvitát.

[4] A keretmegállapodás harmadik pontja, amely a „helyi iparűzési adók megosztása" címet viselte annak 3.1. és 3.2. alpontjai az alábbiakat tartalmazták.

[5] 3.1. Az Érintett Területről 2011. január 1-jét követően befolyó helyi iparűzési adó fele Rácalmás Önkormányzatát, másik fele pedig Dunaújváros Önkormányzatát illeti meg, tekintettel arra, hogy az Érintett Terület ugyan Rácalmás közigazgatási határain belül helyezkedik el, Dunaújváros segítsége és szerepvállalása nélkül azonban a bevételt eredményező beruházások nem jöhetnének, illetve nem jöhettek volna létre.

[6] 32. Az Érintett Területről származó helyi iparűzési adót Rácalmás Önkormányzata szedi be a jelenlegi jogszabályok alapján, a Dunaújváros Önkormányzatát megillető összeget pedig a számláján történő jóváírásától számított tizenöt napon belül köteles átutalni a jogszabály változása esetén annak megfelelően kerül beszedésre az adó. Amennyiben a kifizetés 3.3. pontban foglalt feltételei ez idő alatt nem állnak fenn maradéktalanul, akkor Rácalmás Önkormányzata mindaddig visszatarthatja kifizetést, amíg Dunaújváros Önkormányzata nem nyújt egy mindkét fél által elfogadott, megfelelő mértékű biztosítékot.

[7] A keretmegállapodás 3. pontja alapján az alperes 2021. év első félévéig teljesített.

[8] 2021. július 1-én hatályba lépett a 362/2021.(06.28.) Kormányrendelet (továbbiakban Kormányrendelet), mely különleges gazdasági övezetet jelölt ki Iváncsa község és Rácalmás Város közigazgatási területén, mellyel különleges gazdasági övezetté nyilvánította. Az alperesi önkormányzat közigazgatási területén elhelyezkedő és a Hankook Tire Magyarország

Kft. beruházásának alapjául szolgáló ingatlanok, valamint az ezen ingatlanokból a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított ingatlanokat, feltüntetve azok helyrajzi számát is. A felsorolt ingatlanok, amelyet az 1. számú melléklet tartalmazott 3 kivételével a keretmegállapodással érintett területek részét is képezték. A kormányrendelet 2. § (2) bekezdése a közvetlenül érintett települési önkormányzatokat is meghatározta, melybe bele tartozott más önkormányzatok mellett az alperesi önkormányzat, de a felperesi önkormányzat nem.

[9] Az alperes a 2021. július 21-én tartott testületi ülésen a 187/2021.(07.21.) számú határozatával megállapította, hogy a fenti kormányrendeletre figyelemmel a keretmegállapodás a jogszabályi környezet megváltozása miatt a jogszabály erejénél fogva 2021. július 1-i hatállyal megszűnt, erről levélben tájékoztatta a felperest.

[10] Ezt követően az alperes, valamint a Fejér Megyei Önkormányzat között, a 2021. július 22-én a megyei közgyűlés 148/2021.(07.22) számú határozatával jóváhagyott megállapodás jött létre, a fenti különleges gazdasági övezet vonatkozásában Rácalmás Város Közigazgatás Területét érintő feladat és hatáskörök ellátása körében.

[11] A megállapodás értelmében a megyei önkormányzat vállalta, hogy rendeltben fogja megállapítani az iparűzési adóból származó bevétel kormányrendeletben meghatározott, a beruházással közvetlenebbül érintett települések területén megvalósulási fejlesztések és a területen működő szervezetek és települések működésének támogatásának a szabályait.

[12] Fejér Megye Önkormányzata által nyújtott támogatásokról a 2021. október 1-én megalkotásra került 13/2021.(10.01.) önkormányzati rendelet rendelkezett, melyben az „legközvetlenebbül érintett" települések, így Iváncsa és Rácalmás részére ezen települések területfejlesztési és működési alapját az Alap I. biztosította egyedi támogatási kérelem alapján. A felperes 2021. október 25-én felszólította az alperest, hogy a keretmegállapodás 3.1. és 3.2. pontjában foglaltaknak megfelelően az érintett területről származó helyi iparűzési adó felének megfelelő összeget a számláján akár támogatásként akár más jogcímen történő jóváírásától számított 15 napon belül fizesse meg a felperes részére, e felhívásnak az alperes nem tett eleget, azon álláspontját hangoztatta, hogy 2021. július 1-ét követően nem jogosult helyi iparűzési adó beszedésére azt a megyei önkormányzat szedi be akivel támogatási megállapodást kötött, mely alapján működési és fejlesztési célú támogatásban részesül, de ezt csak konkrétan meghatározott önkormányzati funkció teljesítésére használható fel, ellenkező esetben a támogatás vonatkozásában arányosan visszafizetésre kötelezett lenne.

[13] Ilyen előzményeket követően a felperes keresetet terjesztett elő a Székesfehérvári Törvényszéknél, 32.P.20.324/2021. sorszám alatt lajstromozottan a bírósághoz 2021. november 17. napján érkezetten, mely keresetében a keretmegállapodás 3.1. és 3.2. pontjai alapján a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: rPtk.) alapján utalva, a 198. § (1) és 277. § (1) bekezdésében írtakra kérte az alpereses marasztalását 449.096.326,- Ft tőke és annak járulékaira.

[14] A bíróság elsőfokú, 12. sorszám alatti ítéletével a keresetet elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a keretmegállapodás 3.1. és 3.2. pontjai az alperest megillető helyi iparűzési adó bevétel megosztásáról rendelkeztek. Utalt arra, hogy a 2020. június 18. napján hatályba lépett a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény (továbbiakban Kgötv.) 1. § (2) bekezdése és 3. §-a értelmében a különleges gazdasági övezet kijelölését követően a települési önkormányzat feladat- és hatásköreit – törvényben meghatározott kivételekkel – megyei önkormányzat látja el, illetve

gyakorolja és miután a Kgötv. 14. §-val módosított a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban Htv.) módosított 8. § (3) bekezdésének új szabálya lényegében a megyei önkormányzat bevételeként kezeli különleges gazdasági övezetben megállapított helyi adót, miután ez a települési önkormányzathoz nem folyik be, az alperes a keretmegállapodás 3.1. pontja szerinti kötelezettségét nem tudja teljesíteni, hiszen utóbbi az érintett területből hozzá befolyó helyi iparűzési adóra (annak fele összegére) vonatkozó, így a keretmegállapodás 3.1.-3.2. pontjaiban foglaltak teljesítése az rPtk. 312. § (1) bekezdésben írtak a következően jogi szempontból lehetetlenül.

[15] A felperes fellebbezése folytán eljárt másodfokú bíróság Pf.II.20.130/2022/6/I. számú kijavított ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a keresetnek helyt adott. A másodfokú bíróság határozatát tárgyaláson hozta meg 2022. november 10. napján, ahol a felek képviselői jelen voltak. A másodfokú bíróság kijavított ítéletének a kézbesítésére az alperes részére 2023. május 2. napján került sor. A másodfokú ítélet kihirdetését követően az alperes a Dunaújvárosi Járásbíróságnál 2023. február 9. napján 8.G.40.006/2023. szám alatt érkeztetetten megállapítási keresetet terjesztett elő, annak ténybeli alapja az alperes képviselő testülete 480/2022.(12.12) számú határozatával a felek közötti egyezségi keretmegállapodás 2022. december 31-i hatállyal történő felmondása volt. Érvényesített igénye a felmondás érvényessége és hatályosságának a megállapítása iránti ként került előterjesztésre.

[16] Ezen eljárást a bíróság a 2023. szeptember 26. napján tartott tárgyaláson jegyzőkönyvbe foglalt II. sorszám alatti jogerős végzésével felfüggesztette a Kúria előtt a jogerős ítélettel szemben az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán Pfv.V.20.171/2023. számú eljárás „jogerős befejezéséig".

[17] A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Pfv.V.20.171/2023/9. számú, 2023. november 8. napján kelt 9. sorszám alatti ítéletével a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság ítéletét hagyta helyben. A határozatában az indokolás 83. bekezdésében rögzítette, hogy a felperes szerződés teljesítése iránti keresetével szemben az alperes érdemi védekezésének lényege a keretmegállapodás 3.1. és 3.2. alpontjaiban az általa vállalt az érintett területről 2011. január 1-ét követően befolyó (általa beszedett) helyi iparűzési adó megfizetése – mint szolgálatatás – jogi lehetetlenülése (lehetetlenné válása) volt. Rögzítette ugyane bekezdésben, hogy erre figyelemmel a per érdemét illetően abban a kérdésben kellett állás foglalni, hogy a perbeli Duna-mente-Fejér megye különleges gazdasági övezetet kijelölő kormányrendelet az erre tekintettel az alperesi önkormányzat és a megyei önkormányzat által 2021. július 22-én kötött támogatási megállapodás miatt a keretmegállapodás szerint alperest terhelő polgári jogi kötelezettség teljesítése lehetetlenné vált-e. A harmadfokú ítélet tartalmazta az indokolás 110. bekezdésében, hogy a helyi iparűzési adó adóztatási jogosultja személyének változásával (helyi önkormányzat helyett megyei önkormányzat), az így a megyei önkormányzathoz befolyt bevétel kötött felhasználhatóságával a támogatási rendszer szigorú szabályaival összefüggésben a felek polgári jogi jogviszonyában meghatározott az alperest terhelő zártfajú szolgáltatásra vetítve azt, hogy csak az a következtetés fogadható el miszerint az alperes szerződésben vállalt szolgáltatásának teljesítése jogszabályváltozás eredményeként azaz jogi okból az rPtk. 312. § (1) bekezdése alapján 2021. július 1. napjával lehetetlenült.

[18] Ezt követően a Dunaújvárosi Járásbíróság egyébként elsőfokon 2024. március 12. napján jogerőre emelkedett 8.G.40.031/2023/8. sorszám alatti ítéletével az előterjesztett keresetet elutasította, e tekintetben ítéletének indokolása szerint a perben azt vizsgálta, hogy az előterjesztett megállapítási kereset indításai fennállóak e vagy sem, és úgy foglalt állást, hogy a perjog által megkívánt együttes feltételek nem állnak fenn.

[19] A 362/2021.(06.28.) kormányrendeletet hatályon kívül helyezte 2025. január 1-i hatállyal a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény (továbbiakban Kkm. törvény) 240. §-a.

[20] A felperes közgyűlése a 161/2025.(04.17.) határozatával kinyilvánította, hogy továbbra is érvényesnek és hatályosnak tekinti a felek közötti keretmegállapodást, e határozatában rendelkezett arról, felhívja az alperest a 2025. január 1. napjától kezdődően, illetőleg folyamatosan az esedékes és beszedett helyi iparűzési adó összegének a felperes javára történő megfizetésére, az egyezségi keretmegállapodás 3.1., 3.2. alapján megillető részére. Az alperesi teljesítés hiányában a felperes 2025. május 22. napján terjesztette elő a jelen ügybeli keresetét. A per folyamatban léte alatt a Kúria Pfv.V.20.121/2023/9. sorszám alatti felülvizsgálati eljárásban hozott harmadfokú ítéletével összefüggésben a felperes által benyújtott alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság a 2025. május 29. napján kelt IV/178/6/2025. szám alatti végzésével visszautasította.

[21] Az alperes a 2025. május 13. napján megtartott képviselő testületi ülésén visszautalva a 161/2025.(04.17.) határozatára, a 197/2025.(05.13.) határozatában kinyilvánította, hogy a keretszerződést megszűntnek tekinti, abból nem keletkeznek jogok és kötelezettségek, így alaptalan a felperes fizetésre felhívó nyilatkozata, melyről a felperes a per folyamatban léte alatt értesült is. A keresettel érintett időszakra vonatkozóan, az alperes részéről a felek közötti keretmegállapodással összefüggésben a felperes irányba fizetésre (teljesítésre) nem került sor.

Kereset

[22] A felperes keresetében 762.500.000,- Ft tőke ennek 2025. május 22. napjától kifizetés napjáig járó az rPtk. 301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata és perköltsége megfizetésére kérte alperest kötelezni. Perköltségként a 17/2024.(12.09.) IM rendelet 3.§ (1) bekezdés c) pontja alapján 9.825.000,- Ft + áfa, azaz mindösszesen 12.477.750,- Ft ügyvédi munkadíjat igényelt.

[23] Előadta, hogy a felek között 2010. december 1. napján a tényállási részben írt keretmegállapodás jött létre, amely a felek 2003-ban e tárgyban megkötött megállapodásában foglaltak teljesítésével, illetőleg megszűnésével összefüggésben kialakult jogvitát lezáró egyezségnek is minősül, melynek 3.1. és 3.2. pontjaiban rögzítésre került, hogy az érintett területről amely – a szerződés 1-es számú mellékletében foglalt térképvázlatain jelölt – befolyó helyi iparűzési adó fele 2011. január 1. napjától a felperest illeti meg.

[24] Utalt arra, hogy a Duna-mente Fejér megye különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 362/2021.(06.21.) kormányrendelet e területen különleges gazdasági övezetet jelölt ki, 2021. július 1. napján történő hatálybalépésével. Hivatkozott arra, hogy az alperes a kormányrendeletre Htv. módosításra utalva 2021. július 1. napját követően megtagadta az addig általa 2011. óta folyamatosan teljesített egyezségi keretmegállapodás teljesítését. Hivatkozott arra, hogy a felperesi közgyűlés a 860/2021.(10.07.) közgyűlési határozatával felszólította a teljesítésre, melynek az alperes nem tett eleget, ezt követően kialakult jogvitában a Székesfehérvári Törvényszék 32.P.20.324/2021. számon indított perben a felperes keresetét elutasította, melyet a másodfokú bíróság megváltoztatott annak teljes egészében helyt adott, ugyanakkor jogerős ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelme folytán a Kúria a 2023. november 8. napján hozott Pfv.V.20.171/2023/9. számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és a keresetet elutasító elsőfokú ítéletet hagyta helyben. Hivatkozott arra, hogy ezen per a 2021. július 1. és 2021. november 17. napja között esedékessé vált követelés tekintetében állapította meg azt, hogy az alperes által a

keretmegállapodásban vállalt az érintett területről származó befolyt iparűzési adó felének a felperes részére történő megfizetése, mint szolgáltatás teljesítése jogszabályváltozás eredményeként, azaz jogi okból az rPtk. 312. § (1) bekezdése alapján lehetetlenült 2021. július 1. napjával. Utalt arra is, hogy az alperesnek a keretmegállapodás felmondásával kapcsolatos álláspontját a felperes nem ismerte el e vonatkozásban a Dunaújvárosi Járásbíróság 8.G.40.031/2023. számon folyt perben az alperes felmondás érvényessége és hatályosságának megállapítása iránti keresetét jogerősen elutasította.

[25] Hivatkozott arra, hogy ezen eljárásokban, avagy más perben nem került meghozatalra olyan tartalmú jogerős ítélet, amely azt állapította volna meg, hogy a keretmegállapodás vagy annak csak egy része megszűnt.

[26] Előadta, a Kkm. törvény 2025. január 1. napján hatályba lépett rendelkezései visszaállították a keretmegállapodás megkötése idején is irányadó 2021. július 1. napja előtt hatályban volt szabályozást. A fentiekből következően 2025. január 1. napjától már nincs annak akadálya, hogy az alperes a keretmegállapodás 3.1. és 3.2. pontjában meghatározott kötelezettségét teljesítse a szolgáltatás teljesítésének lehetetlenné válása ekként ideiglenesnek bizonyuló volt.

[27] Utalt arra, hogy a felperes közgyűlése ezt követően felszólította az alperest a 2024. december 31. napját követően az érintett területről származó helyi iparűzési adó felének megfelelő összeg megfizetésére, melyre az alperes nem reagált sem a megadott határidőben sem azt követően. Alapul fekvően a keresettel érvényesített jogát az arra vonatkozó jogában jelölte meg, hogy az alperessel megkötött érvényes és hatályos keretmegállapodás 3.1. pontja és a 3.2. pontjában rögzített, a keretmegállapodás 1.2. pontjában és az I. számú mellékletében meghatározott területhez tartozó ingatlanokból befolyó helyi iparűzési adó fele megfelelő összeg követelésére vonatkozó jogát érvényesíti szerződési alapon hivatkozva az rPtk. 300. § (1) bekezdésére, mely alapján teljesítés iránti igényt érvényesített. Utalt az igényérvényesítése kapcsán a htv. 41. § (5) bekezdés a) pontjára az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 3. számú melléklet II.1.a. pontjára is.

[28] Hivatkozott arra, hogy a Kúria a fenti felülvizsgálati ítélete azt ugyan kizárja, hogy az abban elbírált időszakra vonatkozóan érvényesítsen igényt, azonban az ettől eltérő időszakra a Pp. 342. § (1) és (3) bekezdése alapján keletkezett követelése iránt akár a korábbi perében megjelölt azonos vagy akár attól eltérő jogcímen érvényesíthet igényt. E körben hivatkozott a BH. 2023. évfolyam 127. szám alatti jogesetében foglaltakra is.

[29] Előadta továbbá, hogy még a jelen per megindítását megelőzően a felperes 2025. április 17-i felszólító levelére vonatkozóan az alperes a felperes részére 2025. május 28. napján kelt levelével akként reagált, hogy csatolta a válaszlevele mellékletként az alperes képviselő testületének 197/2025.(05.13.) képviselő testületi határozatát, melyben rögzítésre került a keretmegállapodást az alperes megszűntnek tekinti és a felperesi felszólításban foglaltakat nem fogadja el, azt nem teljesíti. Álláspontja szerint ezzel az alperes a keretmegállapodásban vállalt fizetési kötelezettségének teljesítését jogos ok nélkül megtagadta, ezáltal a szerződésszegést követett el és az rPtk. 198. § (1), 277. § (1), valamint a 313. §-a alapján a felperes a késedelemre irányadó szabályokat választva az rPtk. 300. § (1) bekezdése alapján teljesítésre kötelezést kér.

[30] Álláspontja összegzéseként előadta, hogy sem a Kúria a Pfv.V.20.171/2023/9. sorszám alatti ítéletében sem az ezt megelőző és a felülvizsgálat alapját képező ítéletekben nem rögzítették a bíróságok a keretmegállapodás vagy annak akár 3.1.-3.2. pontjának a megszűnését, ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy az alperesi ellenkérelemben hivatkozott Kúriai

döntések tartalmazzák a teljesítés lehetetlenné válása következtében az adott ügy tárgyát képező szerződés megszűnt voltának kimondását. E körben hivatkozott arra is, hogy van tényállításbeli eltérés a felek között a tekintetben, hogy az előzményi perbeli jogerős ítéletében kimondta-e az egyezségi keretmegállapodás megszűnését, avagy sem. Utalt arra, hogy a Kúria ítélkezési gyakorlatában csak az esetben fűzi a teljesítést lehetetlenné válásához a szerződés megszűnését jogkövetkezményként, ha a teljesítés lehetetlenülése a szolgáltatás végleges és teljeskörű nem teljesíthetőségét feltételezi, míg a teljesítés átmeneti akadályozottsága nem eredményezi a szerződés megszűnését. Utalt a bírósági határozatok gyűjteményében a Gfv.II.30.185/2024/5. sorszám alatti jogesetre, továbbá a Pfv.V.21.049/2022/5. sorszám alatti döntésre, illetőleg az EBH.2006.1424. számon közzétett határozatra is. Álláspontja szerint iratellenes azon alperesi álláspont mely szerint a Kúriai harmadfokú döntés az általa helybenhagyott elsőfokú ítélet döntött a felek közötti jogviszony megszűnéséről iratellenes azon alperesi állítás is, hogy a felek közötti jogviszony megszűnését a felperes elismerte volna, továbbá nem helytálló azon alperesi hivatkozás, hogy a jelen ügy és a felek között korábbi harmadfokon befejezést nyert per között ügyazonosság állna fenn.

Ellenkérelem

[31] Az alperes a kereset elutasítását és a felperest a 17/2024.(12.09.) IM rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt mértékű ügyvédi munkadíjban manifesztálódó perköltségben való marasztalását kérte azzal, hogy a jogi képviselő általános forgalmi adó fizetésére kötelezett. Álláspontja szerint az egyezségi keretmegállapodás az rPtk. 312. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a teljesítés lehetetlenülése folytán vagy következtében megszűnt, amelyet a Kúria Pfv.V.20.171/2023/9. sorszám alatti határozata is álláspontja szerint tartalmaz.

[32] Utalt arra, hogy miután a felek szerződésen alapuló polgári jogviszonya megszűnt, a felperes a szerződés megszűnését követő időszakra, azaz a jelen perrel érintett 2025. január 1. napjától terjedő időszakra sem követelhet teljesítést szerződési alapon.

[33] Megjegyezte, hogy a Kúriai döntés tartalmazta azon kitételt, ha a teljesítés olyan okból vált lehetetlenné, amelyért egyik fél sem felelős a szerződés megszűnik. Álláspontja szerint ezen Kúriai precedensben foglalt kötelező jogértelmezés köti a bíróságot, hivatkozott e vonatkozásban a BH.2024. évfolyamában közzétett a Kúria Gfv.30.429/2023/6. szám alatti határozatára, továbbá a Kúria Pfv.20.433/2020/5. sorszám alatti határozatára, mely vonatkozásban kiemelte, hogy a teljesítés lehetetlenné válása a szerződésszegés egyik esete a jogkövetkezmény pedig attól függő, hogy az azért felelős e valamelyik szerződő fél, avagy sem. Ha a teljesítés olyan okból vált lehetetlenné amiért egyik fél sem felelős a szerződés megszűnik.

[34] Álláspontja szerint a Kúria a tényállási részben írt harmadfokú ítéletében véglegesen döntött a felek jogviszonyának megszűnéséről, ami már nem tehető vitássá a jelen perben az anyagi jogerőhatás miatt. Hivatkozott arra, hogy a felperes összekeveri azon az anyagi jogerőhatás körébe tartozó kérdést, mely szerint lehet e egyeltalán pert indítani azaz az előzményi per ítélt dolgot, ezáltal perakadályt képező-e, avagy az előzményi per ellenére indítható ugyan önálló új eljárás, de az újonnan megindított perben nem vizsgálhatók újra a keresettel érvényesített jog érdemben már elbírált anyagi jogi feltételei, ha pedig az előzményi perben már az anyagijogi feltételek hiányát állapították meg, úgy a pert érdemben kell lefolytatni de az is csak az előterjesztett kereset elutasításához vezet. Utalt arra, hogy a BH.2023.05.127. számú jogesete jelen ügyre nem irányadó és e körben hivatkozott a Kúria Gfv.30.199/2022/9.

sorszám alatti határozatában foglaltakra az abban foglalt jogértelmezésre miszerint a Pp. 360. § (1) bekezdés 2. fordulata szerinti tiltás azt eredményező, hogy ha az előzményi pert követően indítható is újabb per abban a felek utóbb nem tehetik vitássá a jogviszonyról hozott már végleges döntést, a korábbi jogerős ítélet anyagi jogereje azt kizárja.

[35] Előadta továbbá, hogy az anyagi jogerő terjedelmének tartalmának megállapításához szükségszerű az ítélet rendelkező része mellett az indokolás ismerete is (Kúria Pfv.21.252/2023/7. sorszám alatti eseti döntése), 's, hogy miután az előzményi perben megállapításra került a lehetetlenülés, amely a szerződést megszünteti, így az előzményi perekbeli ítéleti indokolásból egyértelműen következő, hogy a szerződés megszűnése kérdéskörében is állást foglaltak.

[36] Utalt arra is, téves azon felperesi álláspont, hogy a kormányrendelet 2025. január 1-i hatállyal történő hatályon kívül helyezésére is figyelemmel a 2021. július 1. napját megelőző jogszabályi kereteket a jogalkotó „visszaállította" ekként az előzményi perbeli Kúriai döntésben rögzített akadály elhárult és a lehetetlenné válás „ideiglenesnek" bizonyult, miután a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban Jat.) 15. § (1), illetőleg (2) bekezdéséből következően fel sem merülhet a „korábbi jogszabályi állapot" visszaállítása és alkalmazhatósága. Nyilvánvalóan miután az igényérvényesítés alapjául szolgáló szerződés megszűnt, így az erre alapítottan érvényesíteni kívánt igény teljesítését nem jogos ok nélkül tagadta meg.

Bíróság döntése és jogi indokai

[37] A kereset az alábbiak szerint alaptalan.

[38] Előre bocsátja a bíróság, a tényállás aggálymentesen megállapítható volt a felek nyilatkozatai és a csatolt iratok alapján. E körben utal arra a bíróság, hogy a felperes azon előadása mely szerint tényállításbeli eltérés is volt a felek között, hogy a Kúria az előzményi perben kimondta-e, avagy sem az egyezségi keretmegállapodás megszűnését, ez nem eltérő tényállítás hanem pusztán az ítélet értékelése, erre vonatkozóan bizonyítás sem vehető fel.

[39] Előre bocsátja továbbá a bíróság, hogy nem áll ügyazonosság a korábbi, a Székesfehérvári Törvényszék 32.P.20.324/2021. számú ügye, illetőleg jelen ügy között, ebből következően az előterjesztett keresetet érdemben kellett a bíróságnak vizsgálnia.

[40] Abban a főkérdésben, mint jogkérdésben kellett állást foglalni, – miután a felperes a felek közötti egyezségi keretmegállapodásra alapítottan, azaz szerződési alapon érvényesített igényt –, hogy az egyezségi keretmegállapodás fennálló, érvényes és hatályos megállapodás avagy sem.

[41] E tekintetben nem volt jelentősége a Dunaújvárosi Járásbíróság előtti perben hozott döntésnek a tekintetben, miután a járásbíróság az abbéli perben pusztán abban a kérdéskörben vizsgálódott és foglalt állást, hogy a megállapítási kereset előterjesztésének feltételei fennállóak e, avagy sem.

[42] A 2013. évi CLXXVII. törvény (továbbiakban Ptké.) 50. § (1) bekezdése értelmében – miután fel sem merült a Ptké. 50. § (2) bekezdésének alkalmazhatósága – a felek jogviszonyára az rPtk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

[43] Az rPtk. XXII. fejezete a szerződés módosításaként szabályozza az egyezséggel történő módosítást.

[44] E vonatkozásban nem vitatható, hogy a felek az egyezségi keretmegállapodásukkal a közöttük fennálló vitás helyzetet kívánták rendezni, és az sem, hogy az egyezségi keretmegállapodás lényegi tartalmát annak a harmadik pontjában a helyi iparűzési adóbevétel megosztása képezte.

[45] Az előzményi, a Székesfehérvári Törvényszék előtt 32.P.20.321/2021. szám alatt indult eljárásában az elsőfokú bíróság akként foglalt állást, hogy a keretmegállapodás 3.1. és 3.2. pontjai jogi szempontból való lehetetlenülése miatt e kötelemből az alperes szabadult, az abban foglaltak teljesítését a felperes alappal nem követelheti.

[46] Az ezt helybenhagyó Kúriai Pfv.V.20.170/2023/9. sorszám alatti ítélet is ezzel konforman foglalt állást (Kúriai ítélet indokolásának 110. bekezdése).

[47] Az rPtk. annak XXV. fejezetében a szerződésszegés címszó alatt szabályozza, mind a teljesítés lehetetlenné válását (lehetetlenülés) annak 312. §-ában, mind a teljesítés megtagadását a 313. §-ban.

[48] Miután a korábban eljárt bíróságok a lehetetlenülés szabályait irányadónak látták, ebből következően a felek egyezségi keretmegállapodására is alkalmazhatónak találták az rPtk. 312. § (1) bekezdésének alkalmazását.

[49] A Kúria Pfv.V.20.171/2023/9. számú ítéletében alkalmazva az rPtk. 312. § (1) bekezdésében foglaltakat, egyértelműen állást foglalt a jogi okból történő lehetetlenülés körében, ezzel akár szó szerint tartalmazta akár nem a Kúriai döntés a szerződés megszűnését mint kifejezést, ekörben is döntött. A fentiekből kifolyólag az rPtk. 312. § (1) bekezdése szerint jogi okból történő lehetetlenülés kapcsán a felek közötti keretmegállapodásra alapított szerződési alapú igényérvényesítés kapcsán az alperes jogos okból tagadta meg a teljesítést.

[50] Az rPtk. 312. § (1) bekezdése expressis verbis kimondja, hogy ha a teljesítés olyan okból vált lehetetlenné amiért egyik fél sem felelős a szerződés megszűnik. A fentiekből következően a megszűnt szerződésre alapított szerződési alapú igényérvényesítés alapján az alperes teljesítésre kötelezése nyilvánvalóan fel sem merülhet.

[51] Ugyanakkor vizsgálnia kell azt a bíróságnak a felperes által hivatkozott ideiglenes lehetetlenülés kérdéskörét is.

[52] Jelen ügyben azzal érvelt a felperes, hogy a Kkm. törvény visszaállította a 2021. július 1. napját megelőző rendelkezéseket, azaz megszűntette a vármegyei önkormányzatok iparűzési adó beszerzésére vonatkozó jogosultságát, illetve a Kkm. törvény 240. §-a megszűntette a 2025. január 1. napjától a különleges gazdasági övezetet is és visszaállítva e tekintetben a 2021. július 1. napja előtt hatályban volt szabályozást. E vonatkozásban utal arra a bíróság, hogy a Jat. 14. § (2) bekezdése szerint: „jogszabály vagy jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezése, illetve 12. § (2) bekezdése vagy 12/B. § szerinti hatályvesztése nem eredményezi a korábban általa hatályon kívül helyezett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés újbóli hatályba lépését".

[53] E szabályozásból egyértelmű, hogy a kormányrendelet hatályon kívül helyezése nem jelenti az azt megelőző állapot szerinti jogi szabályozás „feléledését".

[54] Nem irányadóak az ideiglenes „időleges" lehetetlenülés körében a felperes által hivatkozott eseti döntések sem, miután az EBH.2006.1424. számú jogeset ténybelisége sem feleltethető meg a jelen ügynek, azügyben a bíróság abban foglalt állást, hogy az értékpapír forgalmazó bizományosi tevékenységének meghatározott időre történő felfüggesztése nem a bizományos által kötött szerződés lehetetlenülését csupán a kötelezett késedelmét okozza, mely jogesetből egyértelműen kitűnik, hogy a tevékenység átmeneti időre történő felfüggesztésével összefüggésbeni azaz már eleve provizórikusan fennálló állapottal kapcsolatosan foglalt állást a lehetetlenné válás körében, mely jelen ügyben nyilvánvalóan nem irányadó.

[55] Szintúgy nem irányadó a Kúriai Gfv.30.185/2024/5. sorszám alatti, illetőleg az ebben hivatkozásra került Kúriai Pfv.21.049/2022/5. sorszám alatti döntése, miután azokban a Covid-19 járvány alatt bevezetett korlátozó intézkedésekkel összefüggésbeni szerződés nem teljesülése körében foglaltak állást, amely korlátozó intézkedések pusztán a járványhelyzet fennállása alatt értelmezhetőek, ebből következően azok szintúgy előreláthatóan átmeneti korlátozó rendelkezések voltak.

[56] Jelen ügyben ugyanakkor a jogalkotó által létrehozott állapotra (különleges gazdasági övezettel kapcsolatos kormányrendelet) vonatkozó szabályozás utólagos hatályon kívül helyezéséről van szó (Kkm. törvény 240. §-a).

[57] A kormányrendelet annak időbeli hatályáról (határozott idejű voltáról, illetőleg időlegességéről) nem rendelkezett, így azt annak hatálybalépésétől annak utólagos hatályon kívül helyezéséig alkalmazandó volt, ugyanakkor a Jat. 14. § (2) bekezdésében foglalt szabályozásból kifolyólag a kormányrendelet hatályon kívül helyezése nem eredményezi a korábbi jogszabályi rendelkezések újbóli hatályba lépését.

[58] Megjegyzi továbbá a bíróság nem kétségesen az ítélet rendelkező része és annak indokolása egységet képező pusztán az indokolás ismeretében lehet abban a kérdésben állást foglalni, hogy mi volt a kereset és az ellenkérelem, mely körben fennálló a bíróság döntési kötelezettsége, milyen tényeket állapított meg a bíróság, mely jogszabályokat látott alkalmazhatónak és milyen jogi következtetéseket vont le, s az előzményi perbeli harmadfokú döntés nem kétségesen az rPtk. 312. § (1) bekezdésének a felek szerződéses jogviszonyára történő alkalmazásával a szerződés megszűnése körében is egyértelműen állást foglalt.

[59] Mindezek alapján a keresetet, mint alaptalant el kellett utasítani.

Perköltség, perorvoslati tájékoztatás jogi indokai

[60] A felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében illetékmentes, így a le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli.

[61] A felperes teljes egészében pervesztes lett ezért köteles az alperesi jogi képviselettel kapcsolatos ügyvédi munkadíjban manifesztálódó perköltség viselésére a Pp. 81. § (1) és 82. § (1) és 83. § (1) bekezdése értelmében, melynek mértékét a bíróság a felszámítottal egyezően a perérték alapulvételével a 17/2024.(12.09.) IM rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján állapította meg.

[62] A fellebbezési jogot a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja biztosítja.

Székesfehérvár, 2025. október 22.

Dr. Szente Zsolt s. k.
bíró

Rácalmás Város Önkormányzata

Schrick István polgármester úr részére

Tisztelt Polgármester Úr!

Áttekintettem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. március 27-ei, A/590-2/2026. bejövő iktató számú levelében foglalt egyezségi ajánlatot és véleményem az alábbi:

Rácalmás Város Önkormányzata számára nem indokolt elfogadni Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának, a két önkormányzat közötti 2010. december 16-i Együttműködési Keretmegállapodás hatályának elismerésére és a 2026. december 31-étől érvényesíthető, módosított megosztási arány életbe léptetésére vonatkozó egyezségi javaslatát.

Jogi indokolás:

A felek közötti, korábbi bírósági eljárás jogerős lezárását követően Dunaújváros önkormányzata ismét pert indított. A felperes Dunaújváros 762.500.000,- forint, „egyezséggel módosított szerződésben vállalt fizetési kötelezettség" teljesítését kéri kereseti kérelmében. A kereseti kérelem nem teljesíthető, mivel a felek közötti 2010.12.16-ai „Egyezségi Keretmegállapodás" 2021. július 1. napján[1] megszűnt.

Az egyezségi ajánlat elfogadása nem javasolt az alábbiak miatt:

- az ajánlat, illetve az azzal ismét hatályba léptetett felek közötti megállapodás egyoldalú, az Dunaújváros részéről ellenszolgáltatást nem tartalmaz.
- a pernyertesség esélyeit alapvetően meghatározza, hogy 3 bírói ítélet született már, amelyik a helyi adóbevétel megosztási megállapodás megszűnését kimondja, a korábbi per törvényszéki és kúriai ítéletei, továbbá a jelenleg fellebbezéssel támadott, Dunaújváros 2025. január 1-ét követő igényét is elutasító elsőfokú ítélet. Jogi álláspontunk szerint mivel a korábbi perben a felek jogviszonyának megszűnését már megállapították, ezért az ítéletek anyagi jogerőhatásra tekintettel ezzel ellentétes döntést már nem lehet hozni. Ezért Dunaújváros pernyertességi esélyei minimálisnak mondhatóak. Meg kell jegyezni, hogy ugyanakkor váratlan bírói döntések mindig történhetnek, mint például a felek korábbi perében a Győri Ítélőtáblán a keresetnek helyt adó – igaz utóbb felülbírált – másodfokú ítélet. Az esélyek ellenére Dunaújváros egyezségi javaslata értelmében Rácalmás mégis érvényesnek és hatályosnak ismerné el a megszűnt megállapodást, és ezzel mind a múltra, mind pedig a jövőre nézve saját maga jogi kötelezettséget vállalna magára a helyi iparűzési adó megosztására vonatkozóan.
- nem érthető, hogy Dunaújváros miért nem egy új, előzmény nélküli megállapodást javasol, amiben hivatkozhatott volna arra, hogy a felek felismerve az időközbeni jogszabályváltozás következtében előállt jogi helyzetet, mely nem tette lehetővé az Egyezségi Megállapodás

[1] A helyi iparűzési adó beszedési jogát megváltoztató 362/2021.(VI.28.) Kormány rendelet („Korm. rendelet") hatályba lépésének napja.

további teljesítését, a felek a kölcsönös érdekeket felismerve és elfogadva új megállapodást kötnek.

- az egyezségi javaslat nyitva hagyja a 2021. július 1-e (helyi adók beszedési joga a megyei önkormányzathoz kerül, a helyi adó bevétel megosztás lehetetlenül) és 2025. január 1-e közötti időszak sorsát. Az egyezség elfogadása esetén erre az időszakra Dunaújváros akár igényelhetné ismételten a helyi adó bevétel megosztását.

- a javaslat nem tér ki arra sem, hogy mi legyen a sorsa a már megszületett első fokú ítéletnek, ami ismételten kimondta Rácalmás helyi adóbevétel megosztási kötelezettsége megszűnését, lehetetlenülés következtében.

- az egyezség bíróság előtti megkötése esetén az első fokú ítélet hatályát vesztené, ezt kellen megállapítania a másodfokú bíróságnak a Pp. 385. § alapján. A hatályvesztés azt jelentené, hogy a 2025. január 1-e és 2026. január 1-e közötti időszakra nézve sem lenne érdemi bírói döntés, és esetlegesen – különösen például ha az egyezséget később megtámadják – Dunaújváros akár a 762.500.000,- forintos követelését ismét előterjeszthetné. Felhívjuk továbbá a figyelmet arra, hogy a Pp. 239. § alapján a bíróság jogosult az egyezség jóváhagyásának visszautasítására, ha az nem felel meg a jogszabályoknak. Látjuk esélyét annak, hogy a bíróság az egyezség jóváhagyását megtagadja arra hivatkozással, hogy a már megszűnt megállapodást nem lehet utóbb „érvényesnek és hatályosnak tekinteni".

- Dunaújváros nem tesz említést arról sem az ajánlatban, hogy Rácalmás az Egyezségi Megállapodást felmondta. A felmondás érvényessége és hatályossága megdöntése tárgyában nem született érdemi bírói döntés, a felmondást tehát érvényesnek és hatályosnak kell tekinteni.

- Pintér Tamás polgármester levele az egyezség érvényességét közgyűlési/ képviselőtestületi jóváhagyástól teszi függővé, ezért az ajánlat feltételes, és önmagában jogi kötőerővel nem bír.

Összességében az állapítható meg, hogy az egyezségi javaslat elfogadása a már megszűnt megállapodás indokolatlan újjáélesztését jelentené és az jelentős anyagi kötelezettségvállalással járna Rácalmás oldaláról.

Rácalmás, 2026.április 1. napján

Dr. Petrik Bence Ferenc
1064 Budapest, József u. 61. I/12.
Adószám: 56849286-1-42
KASZ: 36073429

dr. Petrik Bence Ferenc
ügyvéd