



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/580-1/2023.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma: -

Rácalmás Város Önkormányzat
Képviselő-testülete

Rácalmás

Szigetfő utca 11-13.
2459

RÁCALMÁS

A/1278-1/2023

2023 MÁRC 06.

DR. SZÉKELY ANNA

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

I.

1. A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára kettő témában határozta meg a Kormányhivatal 2023. évi törvényességi felügyeleti ellenőrzési munkatervét, melynek 1. pontja a „*a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról*” szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Ltv.) szereplő felhatalmazások alapján megalkotott rendeletek vizsgálata.

Az FE/02/498-1/2023. iktatószámú levelemben tájékoztatást kértem Rácalmás Város Önkormányzat Jegyzőjétől (a továbbiakban: Jegyző) arra vonatkozóan, hogy Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) kimerítette-e az Ltv.-ben szereplő felhatalmazásokat, vagyis alkotott-e rendeletet, eleget téve jogalkotási kötelezettségének.

A Jegyzőtől kapott válasz szerint a Képviselő-testület az „Ltv. 79. § (2) bek. alapján nem köteles” rendeletet alkotni.

Az Ltv. hivatkozott 79. § (2) bekezdése értelmében a községi önkormányzatnak nem kell megállapítani az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére vonatkozó szabályokat, ha a tulajdonában lévő lakások száma, illetőleg helyiségek esetében a bérbeadás útján hasznosított helyiségek száma nem haladja meg a húszat.

Az Mötv. 3. § (2) bekezdése értelmében települési önkormányzatok a községekben, a városokban, járásszékhely városokban, megyei jogú városokban és a fővárosi kerületekben működnek. Rácalmás Város Önkormányzata települési önkormányzat, azonban nem községi önkormányzat.

Tekintettel arra, hogy Rácalmás város, nem pedig községi önkormányzat, az Ltv. 79. § (2) bekezdésében rögzített speciális rendelkezés nem irányadó a Képviselő-testületre, vagyis a testület az Ltv. szerinti jogalkotási kötelezettségének köteles eleget tenni.

2. „A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat) 5. § (8) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a Képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása: „5. § (...) (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsa több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. Köf.5046/2012/6. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

Amennyiben a felhatalmazó rendelkezés nem szab határidőt arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testületnek meddig – milyen határidőn belül – kell megalkotnia a rendeletét, úgy a rendeletet a felhatalmazó rendelkezés hatályba lépését követően haladéktalanul meg kell alkotni.

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület mulasztásos törvénysértést idézett elő azzal, hogy nem alkotott rendeletet az Ltv. 2. mellékletében rögzített rendelkezések alapján.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „*polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.*”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „*az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról*” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött *törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán*, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálja, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2023. április 20.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Simon László